

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 сентября 2018 года

Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи Замыслова Ю.А., при секретаре Лобазниковой Е.Р., с участием представителя истца Козлова К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гадюченко Маргариты Романовны к АО «АльфаСтрахование» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском, указав в нем, что 29.12.2017 она приобрела в магазине ДНС смартфон Apple iPhone 8 Plus (далее - смартфон), уплатив за него 73 999 руб. После приобретения смартфона она заключила с АО «АльфаСтрахование» (далее – Общество, ответчик) договор страхования движимого имущества и от несчастного случая от 29.12.2017, уплатив страховую премию 8590 руб. при размере страховой выплаты 74 999 руб. 16.04.2018 произошел страховой случай, в результате чего смартфон получил механические повреждения и стал непригоден к дальнейшей эксплуатации, после чего истец направила в адрес Общества заявление о страховом событии с приложением всех необходимых документов, но последнее уклонилось от выплаты страхового возмещения и, в том числе, после направленной в его адрес претензии.

Истец в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя, который иск поддержал по мотивам, в нем изложенным.

Представитель ответчика в судебное заседание также не явился при надлежащем извещении, представил письменный отзыв на иск и просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель третьего лица – ООО «ХКФ Банк» в судебное заседание при надлежащем извещении также не явился.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено без участия не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 1 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования

соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Судом установлено, что истец 29.12.2017 приобрела в магазине ДНС смартфон, уплатив за него 73 999 руб., что подтверждается товарным чеком и предложением за № В-24117413 от 29.12.2017.

После приобретения смартфона истец заключила с ответчиком договор страхования движимого имущества от несчастного случая от 29.12.2017, уплатив страховую премию в размере 8590 руб. при лимите ответственности в размере 74 999 руб., что подтверждается полисом-офертой страхования движимого имущества и от несчастного случая №137128, а также товарным чеком № В-00115466 от 29.12.2017 и спецификацией на застрахованное имущество к нему.

16.04.2018 смартфон выпал из рук истца, в результате чего он получил механические повреждения, и 18.04.2018 года истец обратилась в Общество с заявлением о страховом событии.

Из акта технического состояния ООО «Прокси» от 04.07.2018 следует, что ремонт смартфона не возможен, возможна коммерческая замена стоимостью 46 990 руб.

Из акта технического состояния ООО «Прокси» от 31.07.2018 следует, что ремонт смартфона возможен путем замены аппарата, стоимость ремонта 46 990 руб.

Истец 06.07.2018 обратилась в Общество с претензией о выплате ей страхового возмещения, однако письмом от 18.07.2018 Общество отказало истцу в удовлетворении претензии, указав, что в настоящее время замена аппарата согласована с сервисным центром.

Исходя из этого, суд приходит к выводу о том, что произошла полная гибель застрахованного имущества по смыслу п.п. 8.1.2 и 8.1.2.3.2 Правил страхования, и страховое возмещение в соответствии с этими пунктами производится в денежной форме, а не путем коммерческой замены со стоимостью значительно меньшей стоимости самого аппарата.

Вместе с тем, в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" разъяснено, что в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

В этой связи требование истца о взыскании с Общества страхового возмещения в размере полной страховой суммы, которая в соответствии с полисом-офертой составляет 74 999 руб., является законным и обоснованным, а пункты Правил страхования, уменьшающие размер страхового возмещения на величину износа, являются недействительными в этой части в силу п.1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон), так как они противоречат закону.

В части взыскания неустойки суд отмечает следующее.

В силу п. 5 ст. 28 Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки

неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку судом установлено, что Общество не исполнило свою обязанность по выплате страхового возмещения, то в данном случае имеются правовые основания для взыскания неустойки, размер которой судом определяется следующим образом.

В тех случаях, когда страхователь в связи с нарушением страховщиком обязанности выплатить страховое возмещение заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от размера страховой премии, которая в данном случае составляет 8590 руб.

Суд соглашается со стороной истца в том, что просрочка началась с 14 мая 2018 года, и на 10 августа 2018 года она составит 22 677 руб. 60 коп. ($8590 \text{ руб.} \times 3 / 100\% \times 88 \text{ дней} = 22677,6 \text{ руб.}$), однако с учетом положений п. 5 ст. 28 Закона она подлежит снижению до суммы 8590 руб., которую и следует взыскать с Общества в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

У суда не вызывает сомнения, что по вине Общества вследствие невыплаты истцу страхового возмещения ей причинены нравственные страдания, следовательно, последней правомерно заявлено искомое требование о взыскании компенсации морального вреда.

Однако размер компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб. суд считает завышенным.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание обстоятельства причинения морального вреда, степень нравственных страданий истца, степень вины Общества в причинении вреда, с учетом требований разумности и справедливости, суд определяет размер денежной компенсации по возмещению морального вреда в сумме 3000 руб.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования истца, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона, суд находит основания для его взыскания в размере 43 294 руб. 50 коп., что составляет 50% от взысканных в пользу истца денежных сумм ($(74\,999 \text{ руб.} + 8590 \text{ руб.} + 3000 \text{ руб.}) / 2 = 43294,5 \text{ руб.}$)

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в местный бюджет надлежит взыскать госпошлину в сумме 3008 руб., от уплаты которой истец была освобождена при подаче иска.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск Гадюченко Маргариты Романовны удовлетворить частично.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу Гадюченко Маргариты Романовны страховое возмещение в размере 74 999 руб., неустойку в размере 8590 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 43 294 руб. 50 коп., а всего 129 883 руб. 50 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в местный бюджет государственную пошлину в сумме 3008 руб.

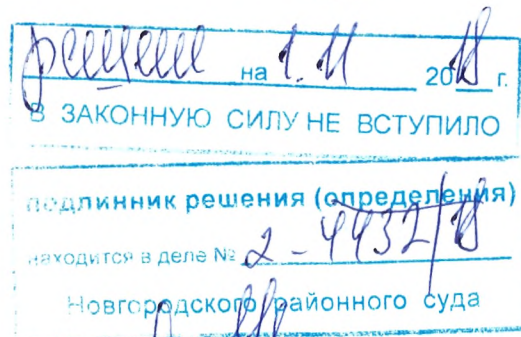
Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Новгородского областного суда через Новгородский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

/Подпись/

Председательствующий

Ю.А. Замыслов

Мотивированное решение составлено 12 октября 2018 года.



Handwritten signature of the court clerk.