

Судья – Зуев Н.В.

13.02.2019г.

Дело № 2-2532/18-33-458/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда в составе:

председательствующего – Бобряшовой Л.П.,

судей – Котовой М.А. и Ребровой И.В.,

при секретаре – Королевой А.А.,

с участием представителя истца – Козлова К.В. и представителя ответчика - Кобаревой С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 февраля 2019 года по докладу судьи Ребровой И.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «София» на решение Новгородского районного суда от 07 ноября 2018 года, принятое по гражданскому делу по иску Ефремовой Юлии Александровны, действующей в интересах несовершеннолетней Косиловой А.П., к Обществу с ограниченной ответственностью «София» о взыскании ущерба, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

у с т а н о в и л а:

Ефремова Ю.А., действующая в интересах несовершеннолетней Косиловой А.П., обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «София» (далее – Общество, ООО «София») о взыскании ущерба, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование иска указано, что Косилова А.П. является собственником квартиры № 6, расположенной в доме № 7А по ул. Промышленная в п. Панковка Новгородского района Новгородской области. В связи с ненадлежащим содержанием общего имущества многоквартирного дома, который находится под управлением ответчика, выразившееся в появлении плесени в квартире, потемнении и отслоении обоев, повреждении напольного покрытия, истец просил взыскать с ООО «София» стоимость услуг по восстановительному ремонту квартиры в сумме 57501 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб. и штраф.

Впоследствии истец увеличила исковые требования и просила взыскать ущерб в размере 80003 руб., компенсацию морального вреда в сумме 20000 руб., неустойку в размере 80003 руб., расходы по оплате услуг оценки в размере 5800 руб., комиссию за денежный перевод в сумме 116 руб. и штраф.

В ходе рассмотрения дела судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МУП «Новгородский Водоканал», Администрация Панковского сельского поселения, Администрация Новгородского муниципального района.

Решением Новгородского районного суда от 07 ноября 2018 года иск Ефремовой Ю.А., действующей в интересах несовершеннолетней Косиловой А.П., к ООО «София» удовлетворён частично и постановлено:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «София» в пользу Ефремовой Юлии Александровны, действующей в интересах несовершеннолетней Косиловой Анастасии Павловны ущерб в сумме 80003 руб., компенсацию морального вреда в сумме 500 руб., неустойку в сумме 20000 руб., расходы по оценке в сумме 5800, штраф в сумме 53151 руб. 50 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «София» в местный бюджет государственную пошлину в сумме 3616 руб. 06 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «София» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная экспертиза и оценка» расходы по оплате судебной экспертизы и вызова эксперта в суд в сумме 23000 руб.»).

В апелляционной жалобе ООО «София» ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права. Необходимость капитального ремонта системы канализации в доме возникла до его передачи в управляющую компанию, а потому требования истца о возмещении причиненного ущерба вытекают из обязательств по возмещению вреда. По указанным основаниям не подлежат применению положения Закона «О защите прав потребителей», в том числе не подлежат удовлетворению требования о взыскании неустойки и компенсации морального вреда.

В представленных письменных возражениях на апелляционную жалобу истец, выражает несогласие с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, полагая решение суда законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Судебной коллегией дело рассмотрено на основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ в отсутствие неявившихся лиц, принимая во внимание их надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, а также то обстоятельство, что ими не представлены сведения, подтверждающие уважительность причин неявки.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Пунктом 2 статьи 1096 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии с ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление

коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Косилова А.П., 06.04.2008 года рождения, является собственником квартиры № 6 в доме № 7А по ул. Промышленная в п. Панковка Новгородского района Новгородской области.

Согласно свидетельству о рождении 1-ДЛ №582549 от 01.07.2009 года, Ефремова Ю.А. является матерью Косиловой А.П., о чём 24 апреля 2008 года составлена запись о рождении № 783.

01 апреля 2017 года между Обществом и собственниками помещений спорного многоквартирного жилого дома был заключен договор управления № 23 на оказание услуг по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, предоставление коммунальных услуг и осуществление иной, направленной на достижение целей данного договора деятельности.

В соответствии с п. 4.1.1. вышеуказанного договора Общество обязано обеспечивать предоставление услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества и в пределах денежных средств, поступающих в адрес Управляющей организации от Собственников.

Согласно подпункту «д» пункта 2 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 491 от 13 августа 2006 года, в состав общего имущества дома входит механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

Требования к содержанию общего имущества предусмотрены разделом указанных Правил, согласно п. 10 которых общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.

В соответствии с п. 42 названных Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно акту № 18 от 07 мая 2018 года, наличие плесени и сырости в квартире № 15 вызвано затоплением подвала, вследствие отсутствия системы канализации, прохождению по подвалу транзитных линий отопления и водоснабжения, находящихся в аварийном состоянии.

Кроме того, в соответствии с заключением эксперта № 579 от 01 октября 2018 года, составленным экспертом ООО «Профессиональная экспертиза и оценка», причиной появления плесени, потемнения и отслоения обоев в квартире явилось наличие сточных вод в подвале под вышеуказанной квартирой из-за аварийного

состояния канализации. Имеющиеся дефекты производственные, выражаются в несоответствии требованиям нормативной документации на содержание общедомового имущества, и являются устранимыми.

В ходе разбирательства дела судом первой инстанции был допрошен эксперт Ковылин С.В., который подтвердил выполненное им заключение, и пояснил, что стояки канализации отсоединены от лежневой трубы и выведены прямо в подвальное помещение.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что вина ООО «София» в ненадлежащем исполнении обязательств по предоставлению услуг управления домом доказана, ущерб имуществу истца причинен в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по ремонту и содержанию общего имущества многоквартирного дома, в связи с чем ответчик обязан возместить в пользу истца причиненный имущественный вред исходя из заключения эксперта № 579 от 01 октября 2018 года, в сумме 80003 руб.

Учитывая, что доказательств, подтверждающих иную сумму материального ущерба, ответчиком не представлено, судебная коллегия соглашается с размером ущерба, определенным судом на основании указанного выше заключения.

При этом к правоотношениям сторон, связанным с предоставлением ответчиком услуг по содержанию и обслуживанию жилищного фонда, судом верно применены положения Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года.

Поскольку в ходе судебного разбирательства факт ненадлежащего содержания общего имущества дома был установлен, обстоятельства нарушения ответчиком прав истца как потребителя нашли свое подтверждение, суд первой инстанции, приняв во внимание фактические обстоятельства дела, степень вины нарушителя, требования разумности и справедливости, обоснованно определил размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», в сумме 500 руб.

Доводы апелляционной жалобы ООО «София» в этой части коллегией отклоняются, поскольку они основаны на ошибочном толковании действующего законодательства.

Кроме этого, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца, как потребителя, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года, п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке, в сумме 53151 руб. 50 коп.

Как следует из материалов дела, о наличии гражданско-правового спора ответчик знал, попыток его урегулировать до вынесения судом решения не предпринял, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания к отказу во взыскании с ответчика штрафа.

Ввиду того, что 16 января 2018 года и 10 апреля 2018 года Ефремова Ю.А. обращалась к ответчику с просьбой возместить причиненный ущерб, но ответчик в добровольном порядке указанные требования не удовлетворил, чем нарушил права истца как потребителя, суд обоснованно взыскал с ответчика неустойку за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей, размер которой судом определен верно, с учетом положений Закона РФ «О защите прав потребителей».

Правильным является также вывод суда о взыскании с ответчика в пользу

истца судебных расходов по оценке суммы ущерба в размере 5800 руб., расходов на проведение экспертизы и вызова эксперта в суд в размере 23000 руб., и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 3616 руб. 06 коп, что соответствует положениям ст.ст. 98, 103 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным. Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, в соответствии со ст.ст. 56, 67 ГПК РФ представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

В остальной части решение суда не обжалуется сторонами, в связи с чем оснований для его проверки в апелляционном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327–330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Новгородского районного суда от 07 ноября 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «София» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Л.П. Бобряшова
М.А. Котова
И.В. Реброва

Л.П. Бобряшова

М.А. Котова

И.В. Реброва