

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2019 года

Дело № А44-2379/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Александровой Е.Н., Родина Ю.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Северный лес» Козлова К.В. (доверенность от 20.01.2019 №1), от общества с ограниченной ответственностью «ЛесДорСтрой» Бурова Н.С. (доверенность от 26.09.2018),

рассмотрев 25.02.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛесДорСтрой» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 25.09.2018 (судья Нестерова И.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018 (судьи Череди́на Н.В., Зайцева А.Я., Романова А.В.) по делу № А44-2379/2018,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Северный лес», место нахождения: 175130, Новгородская обл., раб. пос. Парфино, в р-не ПЭЗСТО; ОГРН 1095337000098, ИНН 5312004306 (далее - ООО «Северный лес»), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЛесДорСтрой», место нахождения: 175270, Новгородская обл., г. Холм, Кооперативная ул., д. 27в; ОГРН 1095337000241, ИНН 5317003338 (далее - ООО «ЛесДорСтрой»), о взыскании 1 085 999 руб. 98 коп. задолженности по договору от 07.11.2016 и 67 517 руб. 96 коп. неустойки, начисленной на основании пункта 5.1 договора за период с 13.10.2017 по 06.08.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Балтика» (далее - ООО «Транснефть-Балтика»), общество с ограниченной ответственностью «Стрелец-Сервис» (далее - ООО «Стрелец-Сервис»).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 25.09.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 338 000 руб. задолженности и 67 517 руб. 96 коп. неустойки, а также 8625 руб. 25 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано; с истца в пользу ответчика взыскано 11 211 руб. 28 коп. в возмещение расходов по проведению судебной экспертизы; истцу из федерального бюджета возвращено 7444 руб. государственной пошлины.

В кассационной жалобе ООО «ЛесДорСтрой», ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, а также на нарушение судами норм процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Податель жалобы указывает, что вопреки выводам судов, фактически субподрядчиком завоз песка не производился. Ссылка в акте от 21.11.2016 № 73 на договор от 07.11.2016 является ошибочной. Помимо прочего, отказ суда в принятии дополнительных доказательств ООО «ЛесДорСтрой» считает немотивированным.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель ООО «ЛесДорСтрой» поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель ООО «Северный лес» возражал против ее удовлетворения.

Третьи лица о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что между ООО «Стрелец-Сервис» (подрядчиком) и ООО «ЛесДорСтрой» (исполнителем) был заключен договор от 01.11.2016, по условиям которого исполнитель обязался выполнить работы по строительству лежневой дороги км 750 (привязка № 1 высоковольтные опоры № 170-180-600 метров, № 196-201-300 метров, № 208-213-250 метров), протяженностью 1 150 м.

С целью выполнения принятых на себя обязательств ООО «ЛесДорСтрой» (подрядчик) заключил с ООО «Северный лес» (субподрядчиком) договор от 07.11.2016 (далее – договор), по условиям которого субподрядчик обязался выполнить следующие виды работ: строительство лежневой дороги км 750 (привязка № 1 высоковольтные опоры № 170-180-600 метров, № 196-201-300 метров, № 208-213-250 метров), протяженностью 1 150 м (протяженность может быть немного изменена), шириной проезжей части 4, 5 м, включая выравнивание земельного полотна под укладку продольных лаг, выравнивание старой лежневки, доставку леса с разгрузочных площадок, строительство лежневой дороги согласно схеме № 1; строительство разъездов через каждый 500 м и съездов с центральных дорог согласно схеме № 2.

Срок выполнения работ по договору согласован сторонами в пункте 2.4 договора следующим образом : начало выполнения работ - 07.11.2016, окончание - 01.12.2016.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость строительства лежневой дороги составляет 2 400 000 руб. за 1 км, в том числе НДС 18%. Также в стоимость строительства лежневой дороги входит строительство технологического разъезда через каждые 500 м согласно ТУ.

Оплата производится каждый понедельник за предыдущую неделю. Окончательный расчет за выполненные работы производится после подписания актов скрытых работ, актов формы КС-2, справок формы КС-3 и счетов-фактур в течение 20 банковских дней (пункт 3.1 договора).

Пункт 5.2 договора наделяет субподрядчика правом в случае несвоевременной оплаты работ начислить подрядчику пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных объемов работ по договору за каждый день просрочки.

Платежными поручениями от 08.11.2016 № 275, от 23.11.2016 № 288 подрядчик перечислил субподрядчику в счет оплаты работ по договору 703 200 руб. 02 коп.

Сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ по договору от 21.11.2016 № 73 на сумму 338 000 руб. (завоз песка) и от 21.11.2016 № 76 на сумму 703 200 руб. 02 коп. (выравнивание земляного полотна, выравнивание старой лежневки, уборка старых отбойников, доставка леса с разгрузочных площадок, строительство лежневой дороги согласно схеме № 1, строительство съездов и разъездов), а также акт формы КС-2 и справка формы КС-3 № 1 от 21.11.2016.

Впоследствии подрядчик направил субподрядчику по электронной почте письмо от 24.11.2016 о временной приостановке работ до оплаты ООО «Стрелец-Сервис» выполненных работ.

Ссылаясь на то, что работы, фактически выполненные до получения уведомления о приостановлении договора, подлежат оплате, субподрядчик 12.10.2017 направил подрядчику для подписания акт формы КС-2 и справку формы КС-3 от 13.03.2017 на сумму 1 440 000 руб.

Позднее, претензионным письмом от 20.11.2017 субподрядчик потребовал от подрядчика оплатить выполненные работы.

В связи с тем, что претензия субподрядчика была оставлена ООО «ЛесДорСтрой» без удовлетворения, ООО «Северный лес» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал исковые требования обоснованными частично.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Принимая во внимание вышеизложенное, в соответствии с положениями части 1 статьи 286 АПК РФ законность судебных актов первой и апелляционной инстанций проверена судом кассационной инстанции в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 702 ГК РФ предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена

надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 753 ГК РФ установлен порядок сдачи и приемки работ, выполненных по договору строительного подряда. Согласно пункту 1 данной статьи заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда (пункт 2 данной статьи).

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, из положений статьи 711, 720, пункта 4 статьи 753 ГК РФ следует, что обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ. Надлежащим доказательством выполнения работ по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

В рассматриваемом случае, оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к следующему.

Заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу (статья 717 ГК РФ).

Отказываясь от подписания акта о приемке выполненных работ от 13.03.2017 № 1 на сумму 1 440 000 руб., подрядчик указал на ненадлежащее качество выполненных субподрядчиком работ.

В качестве доказательств выполнения работ, предусмотренных договором, в ходе рассмотрения дела истец представил фотографии лежневой дороги, а также сослался на пояснения ООО «Транснефть-Балтика» о том, что спорные работы фактически выполнены и используются по назначению.

Ответчик, в свою очередь, представил акты осмотра от 06.06.2018, от 20.07.2018, а также заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

По результатам проведенной судом комиссионной судебной экспертизы (заключение от 07.09.2018 № 567) следует, что общая протяженность участков лежневых дорог, выполненных по договору, составляет 712 м, выполнено устройство съездов в количестве 4 шт., общая длина съездов - 9,5 м. Выполненные работы не соответствуют договору, а также актам о приемке выполненных работ от 21.11.2016 № 1, от 13.03.2017 № 2, а именно: количество, шаг, крепление между собой нижних лежней (лаг) не соответствует строительным нормативам (Типовой технологической карте ТТК «Устройство лежневой дороги с настилом из бревен и покрытием из минерального

дренирующего грунта») и схеме № 1 к договору (количество лежней по факту менее указанного на схеме, шаг более 1 м, отсутствует нахлест в соединении концов лежневых бревен); устройство настила не соответствует нормативам (устройство комлей и вершин бревен не попеременно, как требуют нормативы, часть лежневого настила не закреплена); отбойные бревна местами отсутствуют, местами нет соединений бревен между собой; скрутки отбойных бревен с нижними лежневыми не выполнены, отбойные бревна скреплены скрутками только с настилом, шаг скруток не соответствует строительным нормативам; бревна на разъездах уложены вразнобой, нет достаточного слоя насыпного материала, разъезды не обустроены; на большей части дороги отсутствует насыпной материал, что не соответствует схеме № 1 к договору, а также не соответствует Типовой технологической карте ТТК «Устройство лежневой дороги с настилом из бревен и покрытием из минерального дренирующего грунта».

Доказательств обратного ООО «Северный лес» в нарушении положений статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах мотивы отказа подрядчика от подписания акта о приемке выполненных работ от 13.03.2017 № 2 признаны судами обоснованными, в связи с чем указанные в нем работы оплате не подлежат.

Судами установлено, что подписанная уполномоченными представителями сторон схема № 1 к договору, отсутствует, однако, поскольку ООО «Северный лес» приступило к выполнению работ без согласования с ООО «ЛесДорСтрой» иной схемы № 1, кроме представленной в материалы дела, то в силу положений статьи 716 ГК РФ обязано было выполнить по договору все предусмотренные данной схемой работы, в том числе относительно количества продольных лаг, выполнению работ по отсыпке грунта.

Также судами отмечено, что ООО «Северный лес» не смогло в полном объеме выполнить весь предусмотренный договором объем работ в связи с приостановлением их выполнения по инициативе ответчика, поэтому часть указанных в заключении эксперта недостатков представляет собой не некачественно, а неполно выполненные работы.

Ссылки подателя жалобы на то, что на объект завоз песка, отраженный в акте от 21.11.2016 № 73, не производился, были исследованы судами и отклонены. Вопреки позиции ООО «Северный лес», суды на основании материалов дела установили, что песок для устройства лежневой дороги завозился на объект.

Доводов относительно акта от 21.11.2016 № 76 в кассационной жалобе не приведено.

Судами на основании материалов дела установлено, что факт выполнения субподрядчиком работ на сумму 1 041 200 руб. 02 коп. подтверждается актами от 21.11.2016 № 73 и от 21.11.2016 № 76, подписанными сторонами без замечаний. Работы оплачены частично в размере 703 200 руб. 02 коп.

Поскольку доказательств, свидетельствующих о погашении задолженности, ответчиком не представлено, судами правомерно удовлетворены требования ООО «Северный лес» о взыскании долга в размере 338 000 руб.

Доводов относительно взысканной неустойки и распределения судебных расходов податель кассационной жалобы не приводит, в связи с чем законность обжалуемых судебных актов в данной части не проверяется.

Ссылки кассационной жалобы на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, выразившегося в отказе суда

принимать ранее не представленные доказательства не могут быть приняты судом кассационной инстанции по следующим обстоятельствам.

В соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» к числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Податель кассационной жалобы в качестве уважительности непредоставления дополнительных доказательств называет то, что необходимость их предоставления возникла лишь после вынесения обжалуемого решения. Между тем, ссылаясь на ошибочность указания в акте от 21.11.2106 № 73 ссылки на договор от 07.11.2016, податель жалобы тем не менее, доказательств данному утверждению в суд первой инстанции не представил, равно как и не представил доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих ему это сделать. Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, апелляционный суд правомерно отказал ООО «ЛесДорСтрой» в принятии дополнительных доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам. Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении (части 1 и 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела

доказательствам. Доводы, приведенные в кассационной жалобе ООО «ЛесДорСтрой», не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права. В связи с этим основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы ООО «ЛесДорСтрой» отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 25.09.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018 по делу № А44-2379/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛесДорСтрой» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.С. Васильева

Судьи

Е.Н. Александрова

Ю.А. Родин