

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва  
25 мая 2018 года

Дело № А40-39948/18-162-286

*Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2018 года**Полный текст решения изготовлен 25 мая 2018 года*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Журавлевым Д.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО «ДУБРОВ»

к ООО «НПО ПРОГРЕСС»

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 474 373 руб. 00 коп

**при участии:**

от истца – Козлов К.В. по доверенности от 21.03.2018 г. № 2

от ответчика – Мамедов Абдулла Рафик Оглы по доверенности № 1/18 от 20.01.2018 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании 1 440 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 34 373 руб. 00 коп. процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель ответчика письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ не представил, заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель истца изложил правовую позицию, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика изложил правовую позицию, против удовлетворения исковых требований не возражал.

Судом ходатайство об отложении судебного заседания отклонено протокольным определением в связи с отсутствием оснований для отложения.

Выслушав представителей сторон и исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела истец платежными поручениями от 17.10.2017 № 157, от 19.10.2017 № 163, от 26.10.2017 № 171 перечислил ответчику денежные средства на общую сумму 1 440 000 руб. 00 коп.

Поскольку договор между сторонами заключен не был, оказание услуг не производилось, в связи с чем, истцом в адрес ответчика 12.01.2018 направлена претензия с требованием о возврате денежных средств.

Поскольку ответ на претензию в адрес истца не поступил, денежные средства ответчиком не возвращены, истец обратился с иском в суд.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Судом установлено, что факт перечисления истцом ответчику денежных средств в отыскиваемом размере подтверждается платежными поручениями от 17.10.2017 № 157, от 19.10.2017 № 163, от 26.10.2017 № 171.

Доказательств возврата денежных средств ответчиком не представлено.

Поскольку факт перечисления истцом ответчику денежных средств в отыскиваемом размере установлен судом и подтверждается материалами дела, доказательств возврата денежных средств или представления встречного исполнения ответчиком в материалы дела не представлено, возражений по существу иска не заявлено, суд считает требование о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 1 440 000 руб. 00 коп. документально и нормативно обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлены к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 27.10.2017 по 12.02.2018 в размере 34 372 руб. 60 коп.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 395](#) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Частью 2 ст. 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Судом представленный расчет истца проверен и признан обоснованным.

Поскольку факт наличия неосновательного обогащения на стороне ответчика судом установлен, расчет процентов судом проверен, требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принимая во внимание отсутствие документов, опровергающих представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы

арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65, ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства возврата неосновательного обогащения и уплаты процентов, исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 104, 110, 121, 123, 156, 167-171, 319 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «НПО ПРОГРЕСС» в пользу ООО «ДУБРОВ» неосновательное обогащение в размере 1 440 000 руб. 00 коп., проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 27.10.2017 по 12.02.2018 в размере 34 372 руб. 60 коп. и 27 744 руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**Судья:**

**М.О.Гусенков**